

J

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA**

MAY 2018

Bogotá, D. C., \_\_\_\_\_

2013-00447

**CUADERNO DE MEDIDAS CAUTELARES**

**ARACELY LEON DE MORENO vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES**

Ingresa el presente proceso interpuesto por la señora ARACELY LEON DE MORENO, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, con solicitud de medida cautelar presentada por el ejecutante,

**I. LA MEDIDA CAUTELAR PRESENTADA.**

Para garantizar el cumplimiento de la obligación impuesta en este proceso, el libelista solicita el Decreto de medidas cautelares contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en los siguientes términos:

*“(...) Le solicito al Despacho, decretar el embargo y retención de los dineros que COLPENSIONES tenga o llegare a tener en las siguientes Cuentas Bancarias de los siguientes Bancos, las cuales demuncio como propiedad de la Entidad Demandada\_*

- 1) *BANCO BBVA*
- 2) *BANCO DE OCCIDENTE*
- 3) *BANCO DAVIVIENDA*

*Para el efecto se servirá librar los oficios de rigor, comunicando la medida, limitando la misma a la suma que sea necesaria para cubrir los valores adeudados al Demandante*

*por concepto de mesadas pensionales (ordinarias y adicionales), de conformidad con la liquidación practicada, más los que llegaren a deberse hasta la fecha, para que los dineros embargados y retenidos, sean consignados en el Banco Agrario y puestos a órdenes de su Despacho.”*

## II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Respecto al tema traído a discusión, es preciso señalar que la ley 1437 de 2011, delimitó la oportunidad en el parágrafo 2 del artículo 195, para el embargo de los dineros de las entidades públicas, en los siguientes términos:

*“El Gobierno Nacional reglamentará el procedimiento necesario con el fin de que se cumplan los términos para el pago efectivo a los beneficiarios. El incumplimiento a las disposiciones relacionadas con el reconocimiento de créditos judiciales reconocidos y con el cumplimiento de la totalidad de los requisitos acarreará las sanciones penales, disciplinarias y fiscales a que haya lugar. (...)”*

De la transcripción efectuada se obtiene que el ejecutante no quedó desamparado con la expedición de la ley 1437 de 2011, pues el espíritu de esta norma es el de implementar una cultura del sometimiento voluntario de las entidades a acatar los fallos condenatorios; obligaciones o acreencias, sin menester de acudir a la coacción de la jurisdicción.

En caso de no acatar la orden impartida dentro del término señalado, es decir, dentro del término de 10 meses a voces de la ley 1437 de 2011, el representante legal de la entidad deudora **deberá ser informado por el juez de conocimiento, de la falta de cumplimiento, lo que puede acarrearle las investigaciones no sólo de tipo penal, sino como lo precisa el parágrafo 1º del artículo 195 del CPACA, las de orden fiscal y disciplinario**, con advertencia, que finalizado el pago de la deuda con los intereses que se hayan causado, podrá la entidad condenada a repetir contra el funcionario que incurrió en dicha mora.

Teniendo en cuenta que el pago de la condena debe ser efectuada dentro de los 18 o 10 meses según corresponda, los intereses que se causen por pago inoportuno viene a ser en detrimento de los recursos de esa administración, lo que eventualmente podría ser culpa del representante de tal entidad; de allí que luego del pago efectivo de la condena, podría dicha entidad – LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, iniciar el proceso repetitorio contra aquel desobligado.

Adicional a lo anterior el ejecutante en la petición de decreto de medidas cautelares, solicita el embargo de las cuentas que la entidad tiene en el banco BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE y BANCO DAVIVIENDA, sin embargo en dicha solicitud no se identifica el número de cuenta y el destino que tiene la entidad para cada una de ellas, presupuesto indispensable para el Decreto de la medida cautelar solicitada, pues para este Juzgador existe prohibición expresa en el C.P.A.C.A., del embargo de cierto tipo de cuentas, **so pena de falta disciplinaria**, como se observa al transcribir el parágrafo 2 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011:

*“Parágrafo 2º. El monto asignado para sentencias y conciliaciones no se puede trasladar a otros rubros, y en todo caso sean inembargables, así como los recursos del Fondo de Contingencias. La orden de embargo de estos recursos será falta disciplinaria” (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

Conforme a lo anterior, además de reseñar las entidades bancarias, se hace necesario para el Despacho verificar cuales recursos pueden ser objeto de la medida y cuales son inembargables, pues además del estatuto administrativo, también el Código General del Proceso en su artículo 594, prevé los bienes que son inembargables:

*ARTÍCULO 594. BIENES INEMBARGABLES. Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:*

1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.

2. Los depósitos de ahorro constituidos en los establecimientos de crédito, en el monto señalado por la autoridad competente, salvo para el pago de créditos alimentarios.

3. Los bienes de uso público y los destinados a un servicio público cuando este se preste directamente por una entidad descentralizada de cualquier orden, o por medio de concesionario de estas; pero es embargable hasta la tercera parte de los ingresos brutos del respectivo servicio, sin que el total de embargos que se decreten exceda de dicho porcentaje. Cuando el servicio público lo presten particulares, podrán embargarse los bienes destinados a él, así como los ingresos brutos que se produzca y el secuestro se practicará como el de empresas industriales.

4. Los recursos municipales originados en transferencias de la Nación, salvo para el cobro de obligaciones derivadas de los contratos celebrados en desarrollo de las mismas.

5. Las sumas que para la construcción de obras públicas se hayan anticipado o deben anticiparse por las entidades de derecho público a los contratistas de ellas, mientras no hubiere concluido su construcción, excepto cuando se trate de obligaciones en favor de los trabajadores de dichas obras, por salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones.

6. Los salarios y las prestaciones sociales en la proporción prevista en las leyes respectivas. La inembargabilidad no se extiende a los salarios y prestaciones legalmente enajenados.

7. Las condecoraciones y pergaminos recibidos por actos meritorios.

8. Los uniformes y equipos de los militares.

9. Los terrenos o lugares utilizados como cementerios o enterramientos. 10. Los bienes destinados al culto religioso de cualquier confesión o iglesia que haya suscrito concordato o tratado de derecho internacional o convenio de derecho público interno con el Estado colombiano.

11. El televisor, el radio, el computador personal o el equipo que haga sus veces, y los elementos indispensables para la comunicación personal, los utensilios de cocina, la nevera y los demás muebles necesarios para la subsistencia del afectado y de su familia, o para el trabajo individual, salvo que se trate del cobro del crédito otorgado para la adquisición del respectivo bien. Se exceptúan los bienes suntuarios de alto valor.

12. El combustible y los artículos alimenticios para el sostenimiento de la persona contra quien se decretó el secuestro y de su familia durante un (1) mes, a criterio del juez.

13. Los derechos personalísimos e intransferibles.
14. Los derechos de uso y habitación.
15. Las mercancías incorporadas en un título-valor que las represente, a menos que la medida comprenda la aprehensión del título.
16. Las dos terceras partes de las rentas brutas de las entidades territoriales.

**PARÁGRAFO. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia. Recibida una orden de embargo que afecte recursos de naturaleza inembargable, en la cual no se indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo, se podrá abstener de cumplir la orden judicial o administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos.** En tal evento, la entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente a la autoridad que decretó la medida, sobre el hecho del no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal a la regla de inembargabilidad. Si pasados tres (3) días hábiles el destinatario no se recibe oficio alguno, se entenderá revocada la medida cautelar. En el evento de que la autoridad judicial o administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo. En todo caso, las sumas retenidas solamente se pondrán a disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia o la providencia que le ponga fin al proceso que así lo ordene.

Significa lo anterior que, la solicitud de medida cautelar debe contener una relación precisa de las cuentas y su destinación y, no deben ser presentadas de forma genérica como ocurre en el presente caso, porque se hace necesario verificar el Destino de cada cuenta o depósito, para así proceder a analizar si estas son o no inembargables, pues el decretar el embargo de cuentas, sin tener en cuenta su destinación, puede constituir falta disciplinaria; conforme a todo lo manifestado se negará la solicitud de medidas cautelares presentadas.

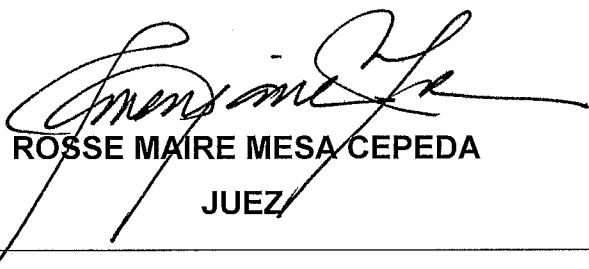
7

Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. NEGAR LAS MEDIDAS CAUTELARES**, solicitadas por el apoderado judicial de la parte actora, conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

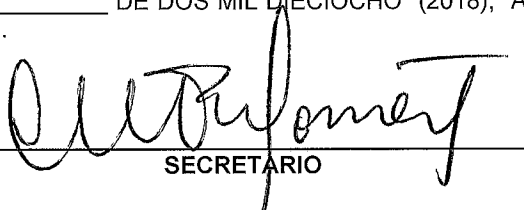
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

catc

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES  
EN ESTADO ELECTRONICO No. 17, A TRAVES DE LA  
PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 15 MAY 2018  
DE                      DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS  
8:00 A.M.

  
**SECRETARIO**